

Harmaan talouden ministerityöryhmälle ja asiaa käsittelevälle Valtioneuvostolle.

Asia: Hallituksen toimenpiteet Harmaan talouden kitkemiseksi ja sen epäkohtien vaatimat toimenpiteet.

Lapin Kansassa 5.1.2012 on uutisoitu seuraava asia: ”**Hämäräheikeiltä rahaa valtiolle.** Valtio aikoo kerätä roimasti lisää varoja. Ministerityöryhmän laatima ohjelma on valmistunut. Työministeri Lauri Ihalainen sanoo lehdelle, että valtiolle hamutaan ohjelman avulla verorahoja 300-400 miljoonaa euroa vuodessa. Harmaan talouden laajuudeksi on arvioitu 10-14 miljardia euroa. Valtioneuvosto käsittelee esityksiä mahdollisesti jo ensi viikolla.” (liite 1)

Harmaan talouden kokoa ei pidä liioitella

Taloustieteiden professori Matti Virén Turun yliopistosta on lehtikirjoituksessaan 8.3.2011 (liite 2) todennut: ”Harmaasta taloudesta on tullut jokapäiväinen puheenaihe ja ilmassa on jatkuvasti erilaisia lukuja harmaan talouden koosta ja valtion veromenetyksistä. Isot luvut ovat kovin epäilyttäviä, kun niiden tueksi ei ole muuta kuin oletuksia ja arvauksia. Epäuskoa lisää talousrikollisuuden uusin tilasto (Talousrikollisuuden tilannekuva 1/2010). Sen mukaan vuonna 2009 poliisin rikoshyötynä haltuun saama omaisuus oli ”vain” 35 miljoonaa euroa. On väärin liioitella sen kokoa ja tehdä siitä utopistista rahasampoa, jolla voi peitota kaikki fiskaaliset ongelmat.”

Harmaan talouden määrästä esitetyt arviot ovat tilastollisesti kestäättömällä pohjalla, niiden esittäjät ovat poliittisesti tavoitteellisia eivätkä ole vastuussa kenellekään löperöistä puheistaan ja soveltavat joko lainvastaisia tai lainmukaisuutta sivuuttavia menetelmiä päätelmiensä pohjaksi. Karmeinta on, että eduskunta ja poliitikot uskovat näitä utopioita. Edes Verohallituksen virallinen johto ei usko esitettyihin lukuihin.

Virke-projekti, joka on ministerityöryhmän laatiman ohjelman edeltäjä runsaan 10 vuoden takaa, johti tapauksessamme lähes vuosikymmenen ajojahtiin, vailla oikeusperusteita olevaan yrityksen upotusyritykseen ja vain valtion fiskaalisten, jonkun kehitlemien tavoitteiden uskosta ja vuoksi .

Tapauksessa Prozermix Oy, johon tässä viitataan konkreettisenä tapauksena, totesi 24.9.2003 yrityksen lakimies yhteenvedossaan toteutetusta verotusmenettelystä muun muassa seuraavaa: ”Mikään tutkinta ei ole kuitenkaan tuottanut mitään syytteitä tai vaatimuksia miltään taholta. Kun mitään laitonta ei ole tapahtunut, syytä ja seurauksia aletaan kehittää viranomaisaloitteisesti, kuten nyt verotarkastuksessa on ilmennyt; kirjanpito puuttuu ajalta 1.4.-31.7.1999, kassatili on kredit-saldoinen, omaperäiset laskelmat pääsylipputulujen tai myyntitulujen puuttumisesta, mitään tosiasiallista näyttöä esittämättä yhdestäkään väitteestä kuten käräjäoikeus sittemmin joutui toteamaan.

Ei voi välttyä ajatukselta, että kysymyksessä olisi viranomaisyhteistyönä suoritettu ”ajojahti” yhtiötä kohtaan, jossa toimintaa pyritään kampittamaan yhteistyönä. Tämä johtuu viranomaisten lähestymistavasta yhtiötä kohtaan, joka on lähes samanaikaista tai ainakin peräkkäistä eri viranomaisista. Yhtiön taloudelliselle toiminnalle aiheutetaan nyt ylimääräisiä rasitteita ja aiheettomia kuluja mm. vastineiden laadinnan muodossa eri viranomaisille.”

Poliitikoiden puheet yritystoiminnasta ovat menettäneet uskottavuutensa, jos se on heitä kiinnostanut. Oman uskon sanoma miellyttää enemmän. Harmaan talouden varjolla vastoin hyötyjä koskevia lukuja on voitu esittää melkein mitä tahansa. Yrityksen riskeistä vakavin ei olekaan yritysrisi sinänsä vaan viranomaisriski, jos yritys toimii vaikkapa ravintola- ja anniskelualalla.

Kaikki viranomaisten yhteistoiminta perustuu eri viranomaisten toimivallan samanaikaiseen käyttöön vuosien ajan ilman, että yritys voi muuta kuin maksaa määrättyjä jälkiveroja, jos nyt sattuu kestäämään tällaisen oikeudettoman toiminnan. Mitään oikeusturvatakeita ei ole lainsäädännössä, vaikka koko ajojahti perustuu useimmiten viranomaisten keskinäisiin sopimuksiin.

Yhtä käsittämätöntä on, miten viranomaiset toimivat, jos niille eivät riitä normaalit toimivaltuudet. Hallinto on epäonnistunut, jos sen toimintaan tarvitaan erityistoimia. Se ei hälytä poliitikkoja ja vastuullisia päättäjiä alkuunkaan. Puhumattakaan siitä, että voidaan väittää jälkiverotuspäätösten päätösperusteiden olevan liiketoiminnan

ennustettavuuden ja yritysten oikeusturvan kannalta leväperäisesti säänneltyjä, osin mielivaltaisia ja lain tulkinnan pääasiassa tarkoituksellista, kun niin on ensin yhdessä viranomaistoimin päätetty.

Viranomaisen puolustautui esimerkkitapauksessamme verotuksen muutoksenhakumenettelyssä tekemällä asiassa rikosepäilyyn, joka johti vuosia kestäväan rikosoikeudelliseen prosessiin. Syyttäjä luopui Rovaniemen kärjäoikeudessa kaikista syytteistä kuultuaan syytettyjen näytön asiassa. Kärjäoikeudessa todettiin kaikki jälkiverotuspäätösten maksuunpanojen perusteet aiheettomiksi (liite 3).

Harmaan talouden selvitys yksikön (HTSY) tuorein tilannekuvaraportti III/2011

Se on toimitettu muun muassa kansanedustajille. Raportissa hotelli- ja ravintola-alan harmaaksi taloudeksi väitetään virheellisesti 670 M€.

Tämä koko ravintola-alaa mustamaalaava perusteeton väite perustuu eri viranomaistoiminnan ilmiöselvityksiin ja arvioihin jostakin. Ylitarkastaja Olavi Kärkkäisen kirjoituksessa HTSY:n tekemästä Harmaan talouden tilannekuvasta III/2011 todetaan muun muassa, että ravintoloiden vuoden 2008 pimeäksi liikevaihdoksi on arvioitu 670 milj. euroa, mitään tosiasiallista näyttöä esittämättä. (liite 4). Väite on tehty kuitenkin virkavastuulla, jos se jotakin merkitsee. Joka tapauksessa esittäjän virkamiesmoraali on kestämatön.

On väärin ja erittäin tuomittavaa, että eri viranomaistoimin virheellisin väittein pyritään tilanteeseen, jossa ihmisiä ajetaan vuosia kestäviin rikosoikeudellisiin prosesseihin rikoksesta joita kyseiset henkilöt eivät ole tehneet. Tällaisia toimintatapoja on totuttu näkemään historiassa lähinnä diktatuureissa ja hirmuvaltioissa.

Jos yrityksiä ja yrittäjiä jahdataan perusteetta ja tavalla, jossa yritysten ja ihmisten puolustautumismahdollisuudet täydellisesti evätään kuten tapauksemme osoittaa (liite 5); toki maksuunpanoesityksiä saadaan näillä perusteettomilla ja väärillä toimilla. Samoilla toimilla on ajettu ja pakotettu työllistäviä ja verovaroja tuottavia yrityksiä järjestelmällisesti vuosia kestäneihin oikeusprosesseihin. Mitään yhteiskunnallista tai kansantaloudellista hintaa ei ole esitetty erityistoimille. Tähän astisten

tietojen perusteella, joita voidaan siis todentaa, saldon on miinusmerkkinen. Siinä ei ole laskettu yhden pysyvän täysipäiväisen vuosityöpaikan hintaa alalla.

Katso myös erikoishaastattelut:

http://www.nra.fi/arkisto/harmaa_talous_extra.html ja totea itse.

Suomella ei ole varaa tällaiseen viranomaistoimintaan aikana, jolloin jokainen työllistävä yritys ja työpaikka on tärkeä. Eikä kyse ole todellakaan vain rikollisuuden torjunnasta vaan paljosta muusta kuten edellä on esitetty. Kyse on myös erityistä poliittista ja erityistä suojelua nauttivasta viranomaismielivallasta.

Perusteltuja kysymyksiä

Edellä esitetty herättää seuraavanlaisia erittäin vakavia kysymyksiä:

Onko Ministerityöryhmän tuoreesti laatima ohjelma jatkoa 16.3.2000 perustetulle Virke-projektille, jonka johtoon valittiin tuolloin Verohallituksesta siirretty verovirkamies Markku Hirvonen ?

Kyseisen projektin seuraukset ovat olleet kiistattomasti järkyttävät. (katso haastattelut).

Onko perusteltua, että harmaan talouden tilaa liioitellaan viranomaistoiminnassa ja tällä virheellisellä informaatiolla haetaan hyväksyntää, määrärahoja ja toimivaltuuksia toiminnoille, joiden seurauksena ajetaan järjestelmällisesti työllistäviä ja verovaroja tuottavia yrityksiä vuosia kestäviin ja usein tai nyky menetelmin mahdollisesti perusteettomiin oikeusprosesseihin ?

Oletteko tietoinen Virkeprojektin toiminnasta ja sen tekemisistä? Muun muassa Oikeuskansleri on kieltäytynyt tutkimasta laittoman Tuotevalvontakeskuksen ”Hatari-ryhmän” toimintaa ja sen jäsenten esteellisyyttä ja yritysten jälkiverotuspäätöksistä ylitarkastajille tulevia provisiopalkkauksia.

Miten HTSY:n perustamisessa ja ministerityöryhmän laatiman harmaan talouden torjuntaohjelman laadinnassa on otettu riittävästi huomioon

mahdollisten asianosaisten yritysten/yrittäjien oikeusturvakysymykset, kun harmaata taloutta koskeva laki ei käsittele oikeusvaltion perusasioita ollenkaan? Yksikään yritys ei voi luottaa nykyiseen verotarkastajien ammattitaitoon ja se perustuu kokemukseen ja tehtyihin havaintoihin käytännöstä.

Miten perustettua HTSY:n valvontayksikköä valvotaan ja miten sen tekeminen on kontrolloitavissa ja kuka sitä kontrolloi? Miten ministerityöryhmän harmaan talouden ohjelman valvonta-asia on hoidettu ?

Miten HTSY:n ja ministerityöryhmän harmaan talouden ohjelman kokoonpanossa on otettu verovelvollisten ja yrittäjien edustus riittävästi huomioon?

Poliisin kyttäysrekisteri tyrmistyttää lainoppineita.

”Oikeustutkijat ovat panneet merkille, että poliisille vyörytetään nyt uusia toimivaltuuksia laajalla rintamalla. Tämä uhkaa kaventaa kansalaisten perusoikeuksia. Asiantutkijoiden mielestä epämääräinen lakiesitys on myös altis väärinkäytöksille. Professori Rauno Korhosen mukaan poliisivaltuuksia on laajennettu niin nopeasti, että vain harva tuntee enää kokonaisuutta”. (Lapin Kansa 1.12.2010)

Mihinkä Suomi tarvitsee kyseisiä viranomaistoimivaltuuksien jatkuvia valmiustilan kohentamisia? Suomessa ei ole rikollisuus sillä kuvatulla asteella, että kyseisiin, jo poikkeusoloja kuvaavaan viranomaistoimivaltuuksien kohottamiseen olisi tarvetta. Oikeusvaltiosta nimeltä Suomi on tulossa kyseisellä toiminnalla poliisivaltio, jossa yksilön perusoikeuksille ei juurikaan anneta arvoa.

Oikeusloukkaukset Suomessa.

Ilmisoikeus- ja perusoikeusloukkauksien hälyttävistä määristä Suomessa on ollut näyttöä jo pitkää. Suomi on saanut useita ja toistuvia langettavia tuomioita Euroopan Ihmisoikeustuomioistuimelta.

Jopa useat oikeuslaitoksen kärkinimet moittivat oikeusministeriötä oikeusturvan puutteiden vähättelystä, kirjoittaa Savon Sanomat. Esimerkiksi korkeimman oikeuden presidentin Pauline Koskelon mielestä

on häpeä, ettei oikeusturva toimi Suomessa niin kuin pitäisi (30.11.2009).

"Viranomaisten uhreilla keho oikeusturva"

Helsingin yliopiston Suvianna Hakalehto-Wainion väitöskirjankäsittelyn (2008) mukaan viranomaistoiminnassa vahinkoa kärsineen oikeussuoja on lähinnä teoreettinen. "Viranomaistoiminnassa aiheutuneiden vahinkojen selvittämisessä ja korvaamisessa ei ole kysymys ainoastaan vahinkojen rahallisesta kompensoinnista yksittäisessä tapauksessa vaan laajemmin viranomaistoiminnan luotettavuudesta ja oikeudenmukaisuudesta".

Useat oikeuslaitoksen kärkinimet moittivat siis oikeusministeriötä oikeusturvan puutteiden vähättelystä. Oletteko tietoinen asiasta ja mitä todellisia toimenpiteitä on odotettavissa asian parantamiseksi?

Oletteko tietoinen, että Suomessa on "Viranomaisten uhreilla keho oikeusturva"? Hyväksyttekö tapahtuneen ja mitä mahdollisia todellisia toimenpiteitä on odotettavissa oikeusturva-asioiden parantamiseksi kyseisille viranomaisten uhreille?

Lopuksi

Kaikkeen edellä esitettyyn vedoten toivon, pyydän ja vaadin että harmaan talouden asioissa tulevaisuudessa vältyttäisiin Virke-projektin kaltaisilta ylilyönneiltä, jossa satojen yritysten/yrittäjien elinkeinonharjoittamisen mahdollisuutta on rajoitettu erittäin kyseenalaisin menetelmin. Henkilöiltä on viety elinkeinonsa harjoittamisen mahdollisuus, omaisuus ja vieläpä terveys. Ilman pätevää oikeusperustetta. Kun menetykset ovat sitäkin suuremmat koko yhteiskunnalle, tämä laitton toiminta on ollut samalla merkittävä **yhteiskuntapetos**.

(kyse ei ole rikoslainmukaisesta rikoksesta vaan siitä, että viranomaiskäytännöllä ja -ohjelmalla aiheutetaan täysin päinvastaiset vaikutukset kuin mitä on julkisesti annettu ymmärtää tai ilmoitettu).

On skandaali, että virheellisillä informaatioilla pyritään toimintaan, jossa satoja työllistäviä ja verovaroja tuottavia yrityksiä ajetaan perusteetta järjestelmällisesti hankaluuksiin ja tuhoaan pysyvästi. Virke-projektin toiminnalla on tuhottu pysyvästi yrittäjyyttä erittäin kyseenalaisin menetelmin oikeusvaltiossa nimeltä Suomi. Oikeusvaltion kriteerit eivät ole täyttyneet.

Toiminnalla on mustamaalattu perusteetta koko ravintola-ala harmaan

talouden toimijoiksi.

On erittäin väärin ja jopa tuomittavaa että puhuttaessa harmaasta taloudesta annetaan virheellistä ja valheellista informaatiota julkisuuteen, minkä ainoana tarkoituksena on saada hyväksyntää, määrärahoja ja toimivaltuuksia toiminnalle, joka perustuu enimmäkseen vain oletuksiin ja arvauksiin mitään tosiasiallista näyttöä esittämättä. Nämä oletukset eivät kestä tieteellistä eikä tutkimuksellista, kriittistä arviota.

Jään odottamaan kannanottoa Teiltä harmaan talouden torjunnan ministerityöryhmältä sekä valtioneuvostolta siitä, mitä ryhdytte tekemään, jotta edellä esitettyihin faktoihin perustuvat mahdolliset epäkohdat ja puutteellisuudet oikeistaan.

Rovaniemellä 10.1.2012

Matti Henttunen
Ahkiomaantie 11
96300 Rovaniemi
Tel. 0405096020
matti.henttunen@kunnes.fi

Liitteet:

1.
Lapin Kansassa 5.1.2012: ”**Hämäräheikeiltä rahaa valtiolle.** Valtio aikoo kerätä roimasti lisää varoja. Ministerityöryhmän laatima ohjelma on valmistunut.
2.
Harmaan talouden kokoa ei pidä liioitella. Taloustieteiden professori Matti Viren on kirjoitus 8.3.2011.
- 3.

Rovaniemen käräjäoikeuden 12.11.2010 antama päätös
R 08/1006/753 talousrikosoikeudenkäynnissä.

4.

Harmaan talouden selvitys yksikön (HTSY) tilannekuvaraportti
III/2011.

Ylitarkastaja Olavi Kärkkäisen kirjoitus Hotelli ja Ravintola-alan
harmaan talouden tilasta sivut 19-23.

5.

Prozermix Oy verotusmenettelyn ja muutoksenhakumenettelyn eri
vaiheet vuosina: 2000 – 2012. Asia on edelleen keskeneräisenä
arvonlisäverotusasian osalta KHO:ssa.